



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-7831/2025

Резолютивная часть определения объявлена 05 мая 2026 года.

Определение изготовлено в полном объеме 14 мая 2026 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе судьи Забоева К.И. рассмотрел в судебном заседании вопрос о наложении судебного штрафа на общество с ограниченной ответственностью «ЦСС» в рамках дела № А27-7831/2025, рассмотренного в порядке упрощенного производства, по иску общества с ограниченной ответственностью «Точка опоры» (650036, Кемеровская область – Кузбасс, город Кемерово, улица 9 Января, дом 12, помещение 66, ИНН 4205395759, ОГРН 1214200003654) к обществу с ограниченной ответственностью «ЦСС» (650051, Кемеровская область – Кузбасс, город Кемерово, улица Центральная, дом 159А, ИНН 4205398005, ОГРН 1214200008770) о взыскании 57 644 руб. 24 коп.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Точка опоры» (далее – общество «Точка опоры») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области к обществу с ограниченной ответственностью «ЦСС» (далее – общество «ЦСС») с иском о взыскании 55 246 руб. 43 коп., в том числе 50 000 руб. задолженности по оплате оказанных бухгалтерских услуг, а также 5 526 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за период с 20.09.2024 по 03.04.2025, с дальнейшим их начислением по день фактического исполнения обязательства по погашению основной задолженности.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства (глава 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.06.2025 (мотивированное решение составлено 30.06.2025) иск удовлетворен частично. С общества «ЦСС» в пользу общества «Точка опоры» взыскано 11 528 руб. 85 коп., в том числе 10 000 руб. основной задолженности, 1 528 руб. 85 коп. неустойки, начисленной с 20.09.2024 по 16.06.2025, с дальнейшим ее начислением с 17.06.2025 по день фактической оплаты основной задолженности, исходя из размера ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России), действовавшей в соответствующие периоды. В остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2025 решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16.06.2025 отменено, по делу принят новый судебный акт. С общества «ЦСС» в пользу общества «Точка опоры»

взыскано 57 644 руб. 24 коп., в том числе 50 000 руб. основной задолженности, 7 644 руб. 24 коп. неустойки, начисленной за период с 20.09.2024 по 16.06.2025, с дальнейшим их начислением с 17.06.2025 по день фактической оплаты основной задолженности, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Общество «ЦСС» обратилось с кассационной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кассационная жалоба судом округа рассмотрена, в судебном заседании 21.04.2026 оглашена резолютивная часть постановления, мотивированное постановление изготовлено 28.04.2026.

При изучении содержания кассационной жалобы суд округа установил, что в обоснование доводов обществом «ЦСС» приведена судебная практика, идентифицировать которую по указанным ответчиком реквизитам не представляется возможным.

В судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы представитель общества «ЦСС» подтвердил, что приведенной в кассационной жалобе судебной практики не существует.

В этой связи определением Арбитражным судом Западно-Сибирского округа от 21.04.2026 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о наложении судебного штрафа на общество «ЦСС». Этим же определением суд предложил участвующим в деле лицам представить письменные объяснения по данному вопросу.

Однако ко дню заседания таких объяснений от участников процесса не поступило.

Учитывая, что стороны надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания, вопрос о наложении судебного штрафа на ответчика рассматривается в их отсутствие на основании части 3 статьи 120 АПК РФ.

Принимая решение о наложении судебного штрафа на общество «ЦСС», суд округа исходит из следующего.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» судопроизводство в арбитражных судах осуществляется на основе принципов, обеспечивающих реализацию задач судопроизводства, определенных в статье 2 АПК РФ.

В числе таких принципов Кодекс называет формирование уважительного отношения к закону и суду (пункт 5 статьи 2), а также содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2).

Кроме того, арбитражным судам при рассмотрении дела следует учитывать и иные принципы осуществления правосудия в Российской Федерации, в том числе добросовестность лиц, участвующих в деле, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами.

При применении принципа добросовестности необходимо учитывать, что поведение одной из сторон может быть признано злоупотреблением правом не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий лиц, участвующих в деле, от добросовестного поведения. В этих случаях суд при рассмотрении дела устанавливает факт злоупотребления правом и разрешает вопрос о применении последствий недобросовестного процессуального поведения, предусмотренных законом.

Стандарт добросовестного поведения лица в обществе при совершении юридически значимых действий судебная практика Верховного Суда Российской Федерации строит по модели ожидаемого поведения среднего, нормального, разумного участника гражданских правоотношений при аналогичных обстоятельствах, что принято именовать добросовестностью в объективном смысле (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Если лицо действует на уровне стандарта или выше него, то есть проявляя бóльшую в чем-то даже избыточную осмотрительность и заботливость в проверке и раскрытии информации перед оппонентами и судом, превосходя уровень обычной коммерческой честности, такое поведение считается подобающим как в материально-правовом, так и в процессуально-правовом смысле, поскольку отвечает целям правового регулирования при установлении принципа добросовестности как элемента публичного порядка Российской Федерации.

Важность соблюдения этого принципа отмечается Конституционным Судом Российской Федерации в свете положений статьи 75.1 Конституции Российской Федерации, согласно которой в Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03.10.2023 № 46-П).

Если же лицо действует ниже установленного стандарта, например, утаивая к своей выгоде или искажая юридически значимую информацию, извлекая преимущества из своего непоследовательного поведения, не соответствующего предшествующим заявлениям или действиям (бездействию), при условии, что другая сторона разумно на них полагалась, то такое поведение влечет возникновение негативного отношения со стороны юрисдикционных органов государства, прежде всего суда, выливающегося в применение санкций либо отказ в защите недобросовестному лицу принадлежащего ему права полностью или частично.

В судебном процессе одной из основных составляющих добросовестного поведения лица, участвующего в деле, является уважение к суду, формирование которого относится к задачам арбитражного судопроизводства (пункт 5 статьи 2 АПК РФ).

Уважение к суду как условие независимости судебной системы и ключевой элемент эффективного правосудия представляет собой комплексную правовую и этическую категорию, которая предполагает признание авторитета судебной власти, соблюдение

определенных моделей поведения, отвечающих описанному стандарту добросовестности, и отказ от противоправного давления на суд.

Именно уважение способствует развитию доверия, создавая почву для уверенного и безопасного общения, помогает избежать споров, предполагая стремление к пониманию и учету всех точек зрения. Поэтому уважение как фундамент доверия несовместимо с обманом.

Добросовестный участник судебного процесса, испрашивающий у государства судебную защиту, инициирующий рассмотрение дела или организующий защиту против иска, не должен допускать и мысли о возможности искажения перед судом обстоятельств действительности, на которых базируется его позиция, и прочей лжи суду, поскольку иное свидетельствует о явном пренебрежении к установленным правилам поведения.

Сказанное согласуется с позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 19 постановления от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел», а также Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5 постановления от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей».

За проявленное неуважение к суду в зависимости от степени его тяжести и общественной опасности закон предусматривает различные виды ответственности. В том случае, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность, арбитражный суд накладывает на лицо, участвующее в деле, либо его представителя штраф по правилам главы 11 АПК РФ (часть 5 статьи 119 АПК РФ, статья 297 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 559-О-О, от 29.05.2014 № 1170-О, определение степени уважительности участника процесса к суду находится в компетенции суда и устанавливается при наличии законных оснований. Наложение судебного штрафа за неуважение к суду способствует реализации также и такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как формирование уважительного отношения к закону и суду. При этом предоставленное арбитражному суду полномочие по оценке действий указанных лиц, влекущих наложение судебного штрафа за проявленное неуважение к суду, вытекает из принципа судейского руководства процессом (часть 3 статьи 9 АПК РФ).

Суд округа полагает, что в настоящем случае имеются основания для наложения указанного штрафа на заявителя кассационной жалобы – общество «ЦСС».

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 65, часть 1 статьи 156 АПК РФ предусматривают, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений, и несет риск непредставления доказательств.

Новые и (или) дополнительные доказательства, имеющие отношение к установлению обстоятельств по делу, судом кассационной инстанции не принимаются.

Вместе с тем в качестве документов, подтверждающих доводы и возражения по жалобе, могут быть представлены, в частности, материалы судебной практики по делам со схожими фактическими обстоятельствами, обосновывающие, по мнению заявителя, правильность применения судами первой, апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

В настоящем деле в кассационной жалобе общества «ЦСС», подписанной представителем Бережновой Д.Ю., действующей на основании доверенности от 03.10.2025, в обоснование позиции о том, что подписание акта приемки услуг с отличной от договора ценой услуг не является доказательством согласования новой цены, приведена судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Арбитражных судов Московского, Западно-Сибирского и Северо-Западного округов, представляющая собой реквизиты каждого судебного акта и прямую цитату из него.

При проверке реквизитов указанных обществом «ЦСС» судебных актов суд округа выявил, что часть из них никогда не принималась, поскольку в принципе отсутствует в общедоступных информационных ресурсах, в частности постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 № 3495/13, определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2018 № 305-ЭС18-14420 по делу № А40-193831/2016.

Судом кассационной инстанции также не найдено постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2021 по делу № А56-12940/2020. В информационной системе «Картотека арбитражных дел» (далее – КАД) по данному делу содержится только резолютивная часть решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2020 по регрессному иску банка к принципалу из договора о предоставлении банковской гарантии. Постановление окружного суда с указанными обществом «ЦСС» реквизитами в КАД отсутствует.

Не соответствует действительности и ссылка на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2019 № Ф05-20492/2018 по делу № А40-219262/2017. В КАД под номером Ф05-20492/2018 значится постановление того же суда, однако такое принято 04.12.2018 по делу № А40-46298/2018, касается незаконного бездействия таможенного органа и нерелевантно для рассматриваемого по настоящему делу спора. Постановления же с названными обществом «ЦСС» датой и номером дела не существует. При этом по делу № А40-219262/2017 в КАД имеется лишь определение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2017 об отказе в выдаче судебного приказа, которое также не имеет отношения к позиции заявителя.

Относительно указанного обществом «ЦСС» постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2021 № Ф04-1497/2021 по делу № А75-8937/2020 надлежит отметить, что данный судебный акт хотя и присутствует в КАД, однако принят при фактических обстоятельствах, не имеющих абсолютно никакого сходства

с рассматриваемым спором, касается взыскания страхового возмещения по договору страхования и не подтверждает аргументацию заявителя в том виде, как она изложена в кассационной жалобе.

Следует особо подчеркнуть, что общество «ЦСС» не только указало в кассационной жалобе вышеперечисленные судебные акты как доказывающие обоснованность его позиции, но и привело цитаты из каждого судебного акта, прямо подтверждающие кассационные аргументы.

Между тем названные обществом «ЦСС» судебные акты либо не существуют в действительности, либо в них полностью отсутствуют процитированные заявителем кассационной жалобы суждения.

В письменных пояснениях к кассационной жалобе общество «ЦСС» в лице нового представителя Ягуновой Ж.В., действующей на основании доверенности от 03.03.2026, просило не принимать во внимание приведенную в кассационной жалобе судебную практику ввиду отсутствия данных судебных актов в банке судебных решений в популярных правовых системах. В судебном заседании суда округа при рассмотрении кассационной жалобы, в котором велось аудио- и видеопроотолирование с использованием системы веб-конференции, представитель Ягунова Ж.В. также подтвердила, что приведенной в кассационной жалобе судебной практики не существует, по сути, признав фабрикацию исходных источников кассационных аргументов.

Таким образом, общество «ЦСС» предоставило суду заведомо ложные сведения, сфальсифицировав источники и стремясь воздействовать на суд округа непрерываемым авторитетом высшей судебной инстанции, надеясь на поверхностное изучение судом округа аргументов кассационной жалобы и принятие желаемого для заявителя жалобы постановления, что является прямым обманом суда и грубейшим проявлением неуважения к правосудию.

При этом характер изложения доводов жалобы, приведенные цитаты из судебных актов свидетельствуют о сознательном желании общества «ЦСС» добиться результата подобным противоправным способом. Умышленные действия общества направлены на дискредитацию авторитета судебной власти, а также явно противоречат целям и задачам судопроизводства в арбитражных судах, сформулированных в статье 2 АПК РФ.

Суд округа полагает необходимым отметить, что подобное поведение не может быть иметь никаких оправданий, в частности, таковым не является подготовка кассационной жалобы с помощью технологий искусственного интеллекта, поскольку в таком случае ответственность за достоверность сгенерированного текста несет лицо, участвующее в деле, использовавшее указанную технологию (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В силу части 5 статьи 119 АПК РФ вышеуказанные действия квалифицируются как проявление неуважения к суду, что влечет наложение судебного штрафа на общество «ЦСС».

В соответствии с частью 1 статьи 59, частью 4 статьи 61, частью 1 статьи 62 АПК РФ, пунктом 1 статьи 182 ГК РФ дела юридических лиц ведут в суде их

представители, действующие от имени представляемого, и все процессуальные действия, совершаемые представителем, считаются действиями самого юридического лица.

Кассационная жалоба подана от имени общества «ЦСС», подписана уполномоченным представителем, общество в лице своего единоличного исполнительного органа не отозвало жалобу и не заявило о том, что ее содержание не соответствует его воле.

До того момента, пока суд округа, обнаружив недостоверные ссылки на судебную практику, то есть фальсификацию источников кассационных аргументов, не назначил судебное заседание и не запросил объяснения по этому вопросу, общество «ЦСС» рассчитывало на результативность предпринятого обмана. В связи с этим просьба нового представителя общества о том, что ранее приведенную судебную практику не следует принимать во внимание, не освобождает общество от ответственности, поскольку проявление неуважения к суду уже состоялось как оконченное процессуальное правонарушение и требует неотвратимой адекватной реакции суда.

Общество «ЦСС» является лицом, участвующим в деле, и именно на него распространяется обязанность добросовестно пользоваться своими процессуальными правами согласно статье 41 АПК РФ, следовательно, мера процессуальной ответственности за неуважение к суду в виде судебного штрафа подлежит применению к ответчику как юридическому лицу. Внутренние же отношения между обществом «ЦСС» и его представителем (договор оказания юридических услуг, доверенность) не имеют правового значения для суда при решении вопроса о наложении означенного судебного штрафа за правонарушение, совершенное ответчиком.

Как следует из правовой позиции, содержащейся в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 305-КГ18-21986, наложение судебного штрафа на организацию, как лицо, участвующее в деле, а не на конкретного представителя, соответствует части 5 статьи 119 АПК РФ в совокупности со статьями 40, 41, 44, 45, 59 (часть 3) АПК РФ.

Исходя из части 1 статьи 119 АПК РФ, размер судебного штрафа, налагаемого на организацию, не может превышать 100 000 руб.

При таких обстоятельствах, учитывая характер и степень допущенного нарушения, суд округа полагает соразмерным наложение на общество «ЦСС» судебного штрафа величиной в 50 000 руб. Данная мера ответственности, по мнению суда, соответствует принципам справедливости, адекватности и неотвратимости ответственности, достаточна для достижения целей частной и общей превенции, а также направлена на формирование уважительного отношения к закону и суду.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 119, 120, 184 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

о п р е д е л и л :

наложить на общество с ограниченной ответственностью «ЦСС» судебный штраф в размере 50 000 руб. за проявление неуважения к суду по делу № А27-7831/2025.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЦСС» (650051, Кемеровская область – Кузбасс, город Кемерово, улица Центральная, дом 159А, ИНН 4205398005, ОГРН 1214200008770) в доход федерального бюджета судебный штраф в размере 50 000 руб.

Выдать исполнительный лист.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

К.И. Забоев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 15.01.2026 8:24:12

Кому выдана Забоев Константин Игоревич